

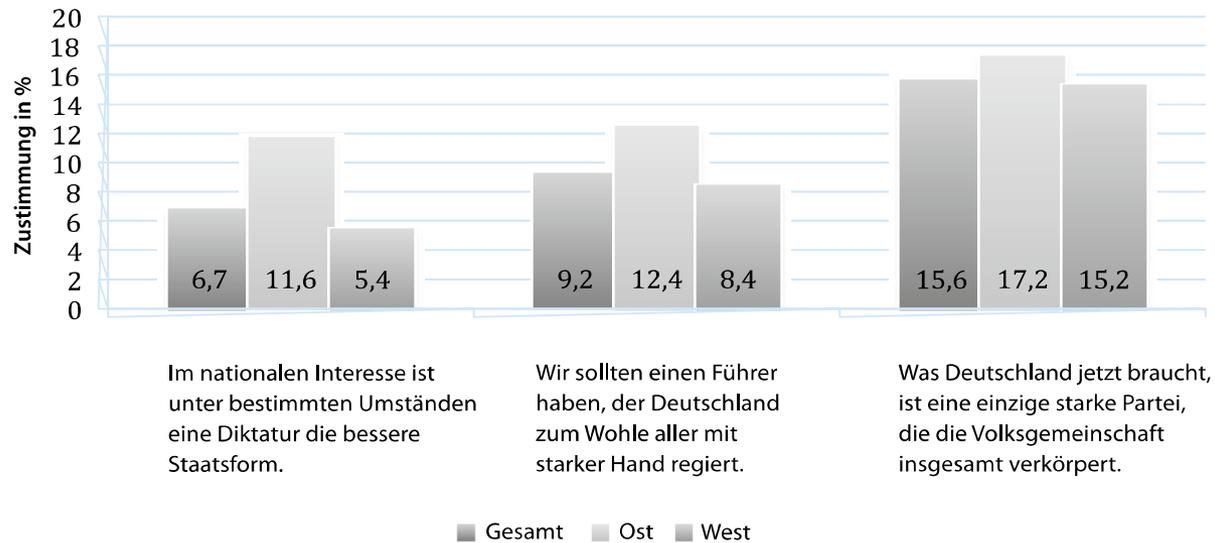
Die „Mitte“-Studien der Universität Leipzig

Repräsentativerhebung 2014

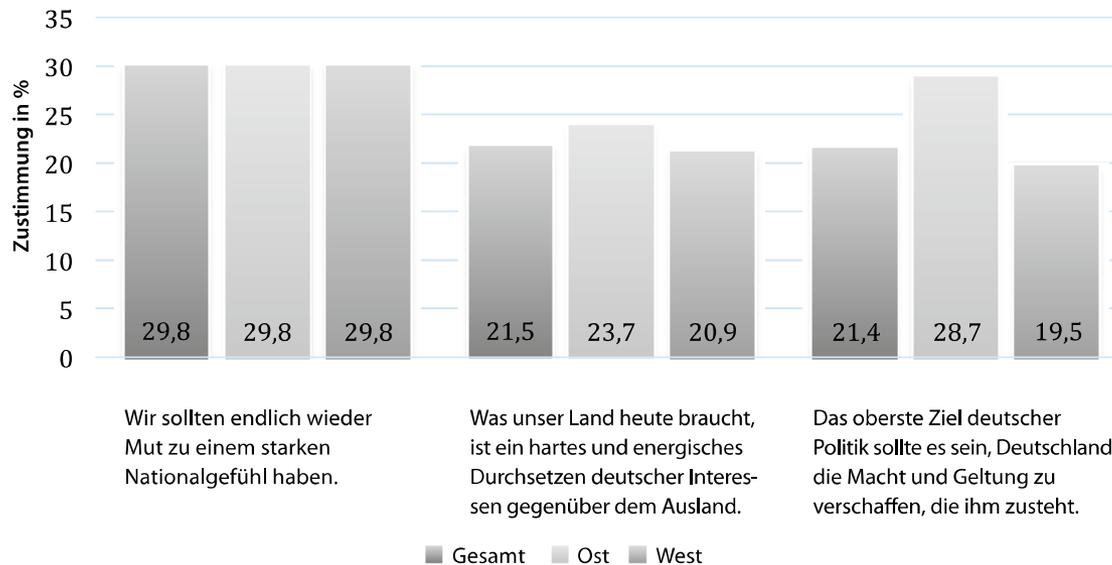
- Datenerhebung:** USUMA (Berlin)
- Zeitraum:** Frühjahr 2014
- Stichprobe:** Bevölkerung in Deutschland
14-90 Jahre
West: 1.929 Personen
Ost: 503 Personen
- Projektleiter:** Elmar Brähler, Oliver Decker

Die „Mitte“-Studien der Universität Leipzig
Ergebnisse –
Rechtsextreme Einstellung in
Deutschland 2014

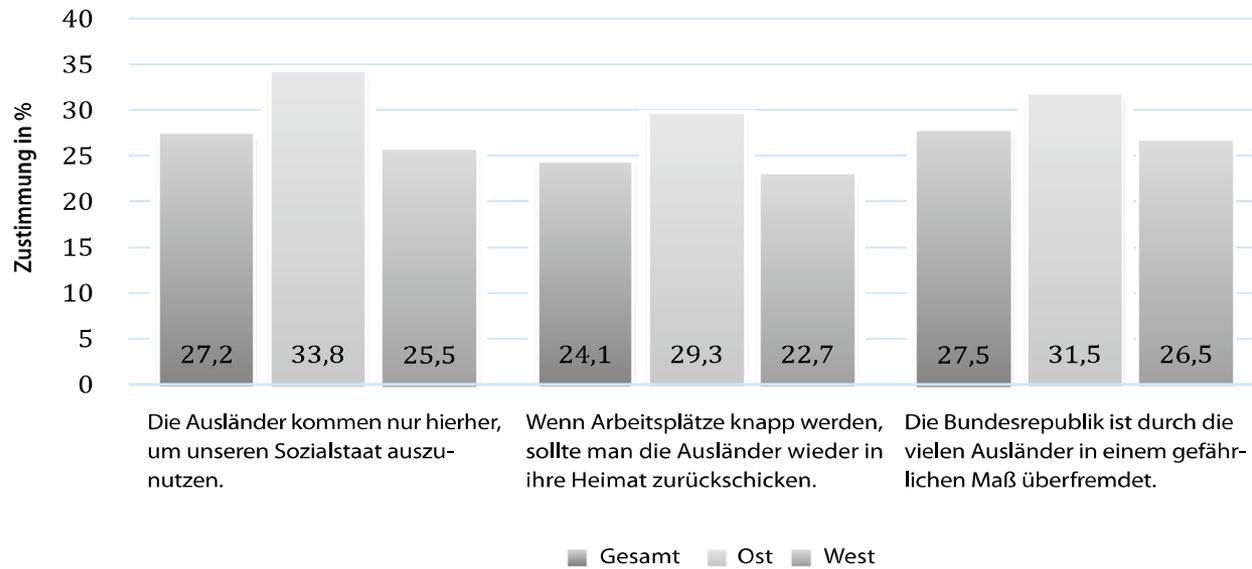
Grafik 1: Befürwortung einer rechtsautoritären Diktatur 2014



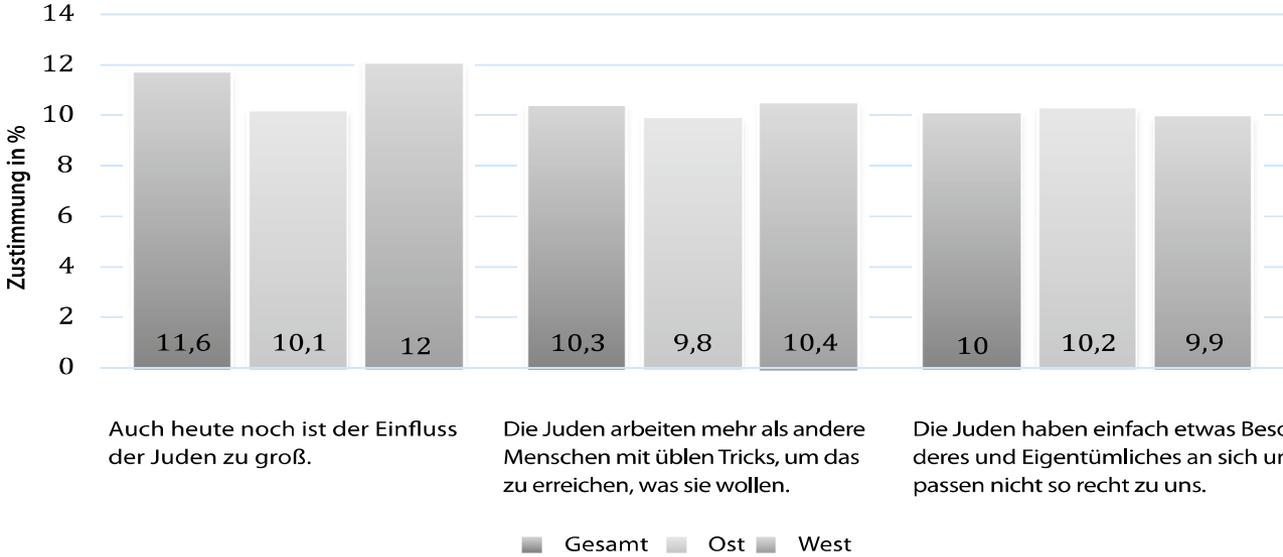
Grafik 2: Chauvinismus 2014



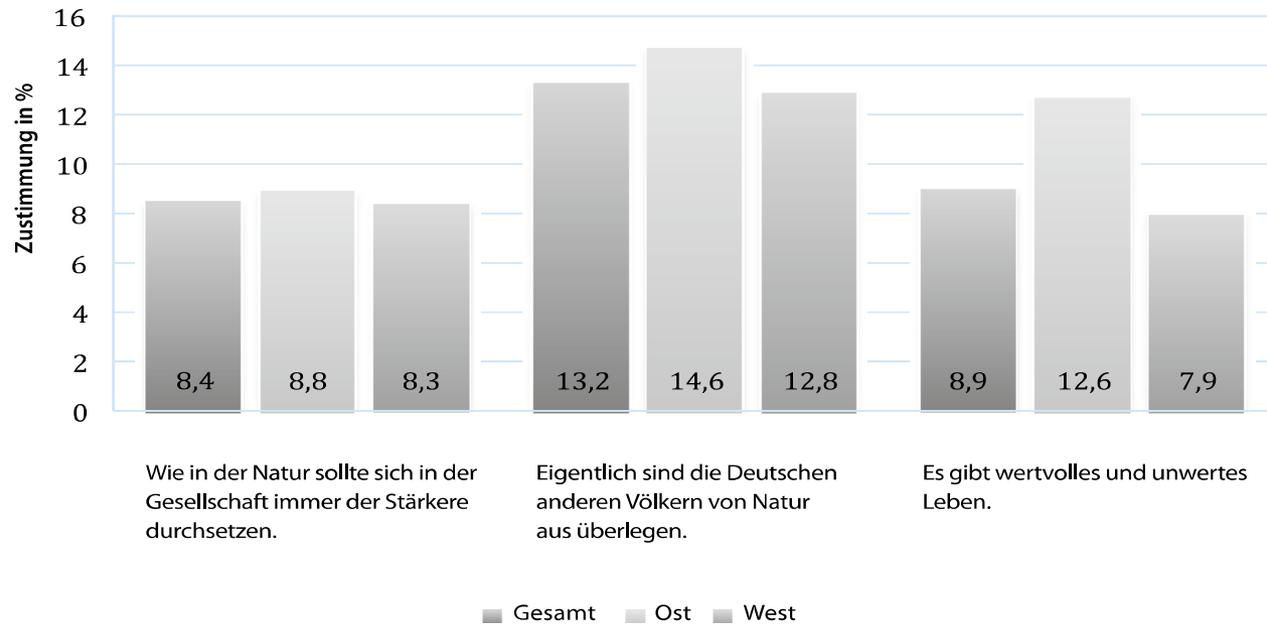
Grafik 3: Ausländerfeindlichkeit 2014



Grafik 4: Antisemitismus 2014



Grafik 5: Sozialdarwinismus 2014



Grafik 6: Verharmlosung des Nationalsozialismus 2014

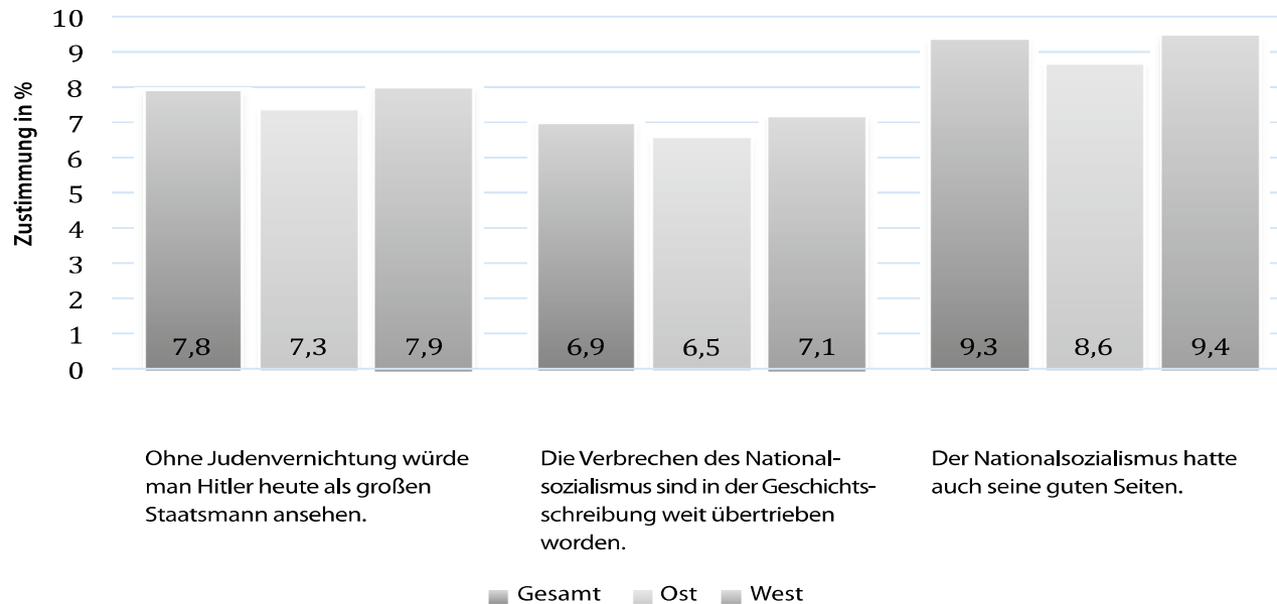


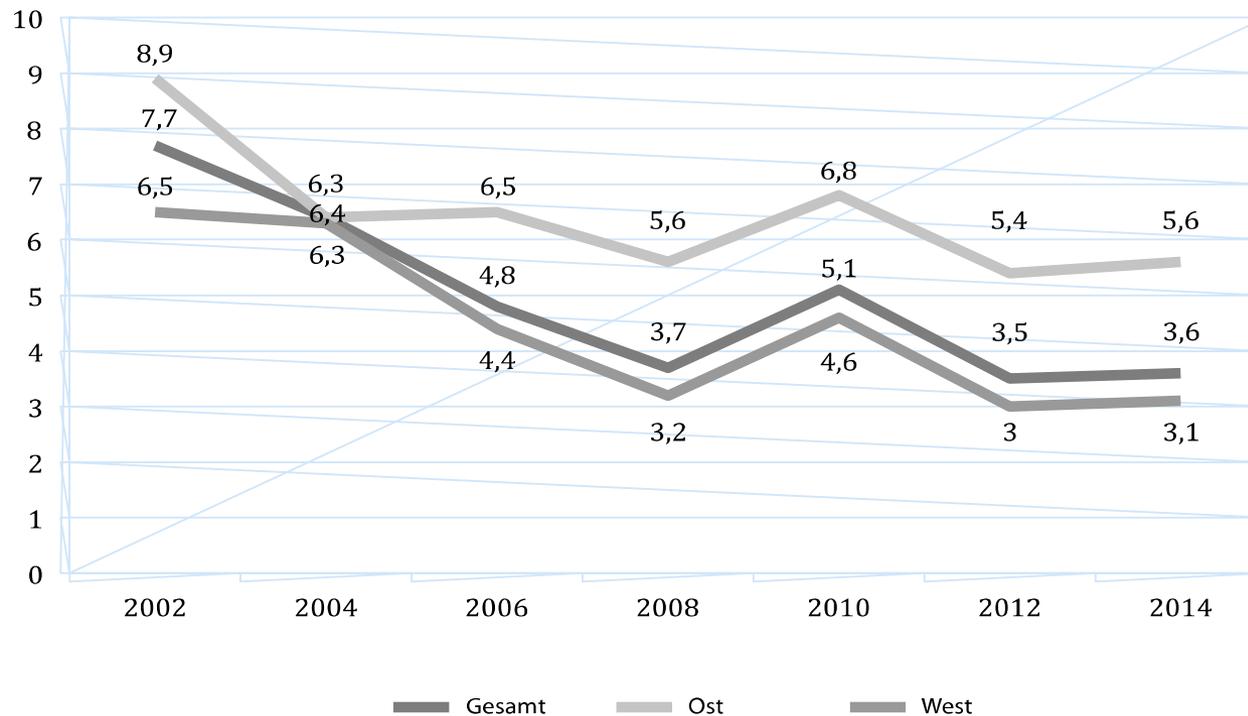
Tabelle 3: Rechtsextreme Einstellung in West- und Ostdeutschland (in %)

	Gesamt	Ost (N=503)	West (N=1929)
Befürwortung Diktatur **	3,6	5,6	3,1
Chauvinismus **	13,6	15,8	13
Ausländerfeindlichkeit **	18,1	22,4	17
Antisemitismus	5,1	4,5	5,2
Sozialdarwinismus *	2,9	4,6	2,5
Verharmlosung Nationalsozialismus	2,2	1,2	2,5

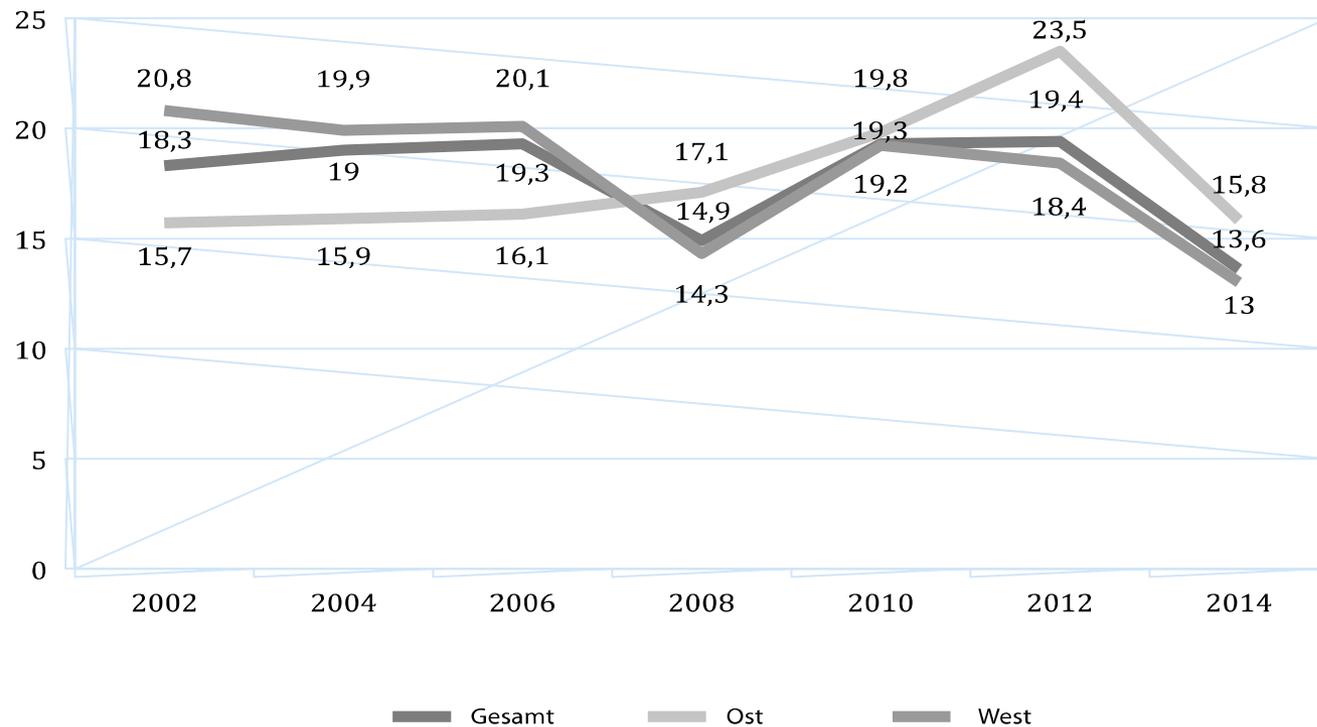
Signifikante Unterschiede nach Pearson: * $p < .05$; ** $p < .01$

Rechtsextreme Einstellung im Zeitverlauf 2002 – 2014

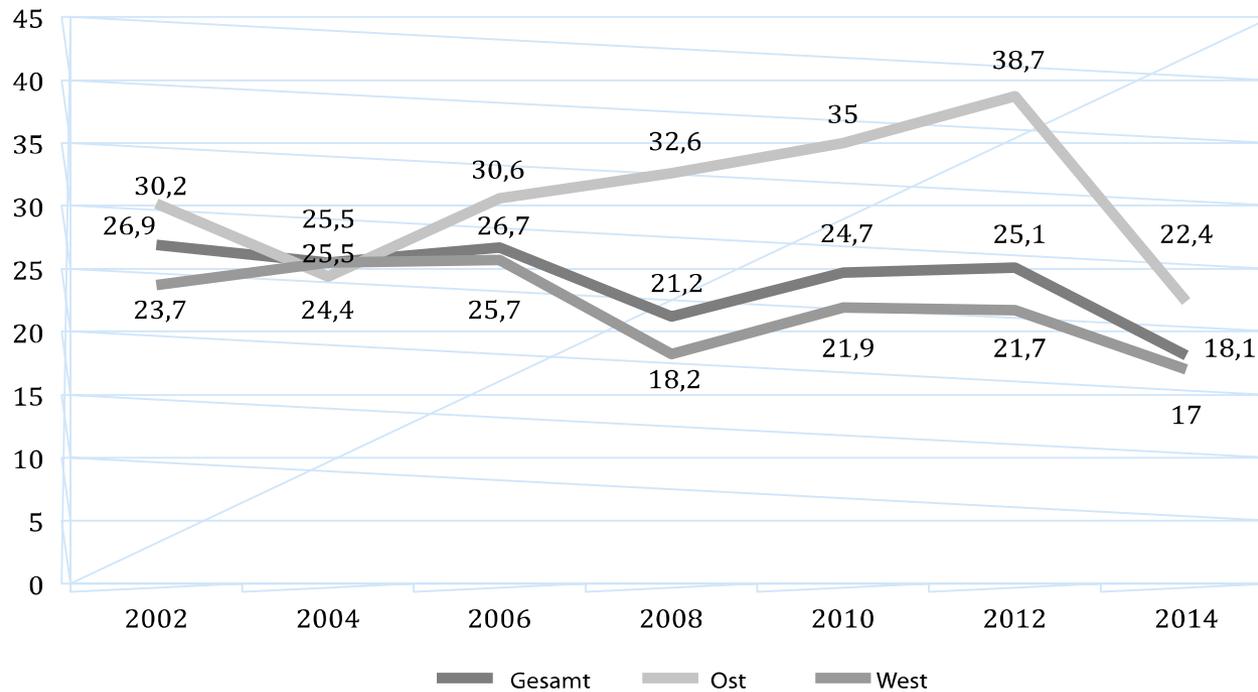
Grafik 7: Die Dimension „Befürwortung einer rechtsautoritären Diktatur“ im Zeitverlauf 2002–2014



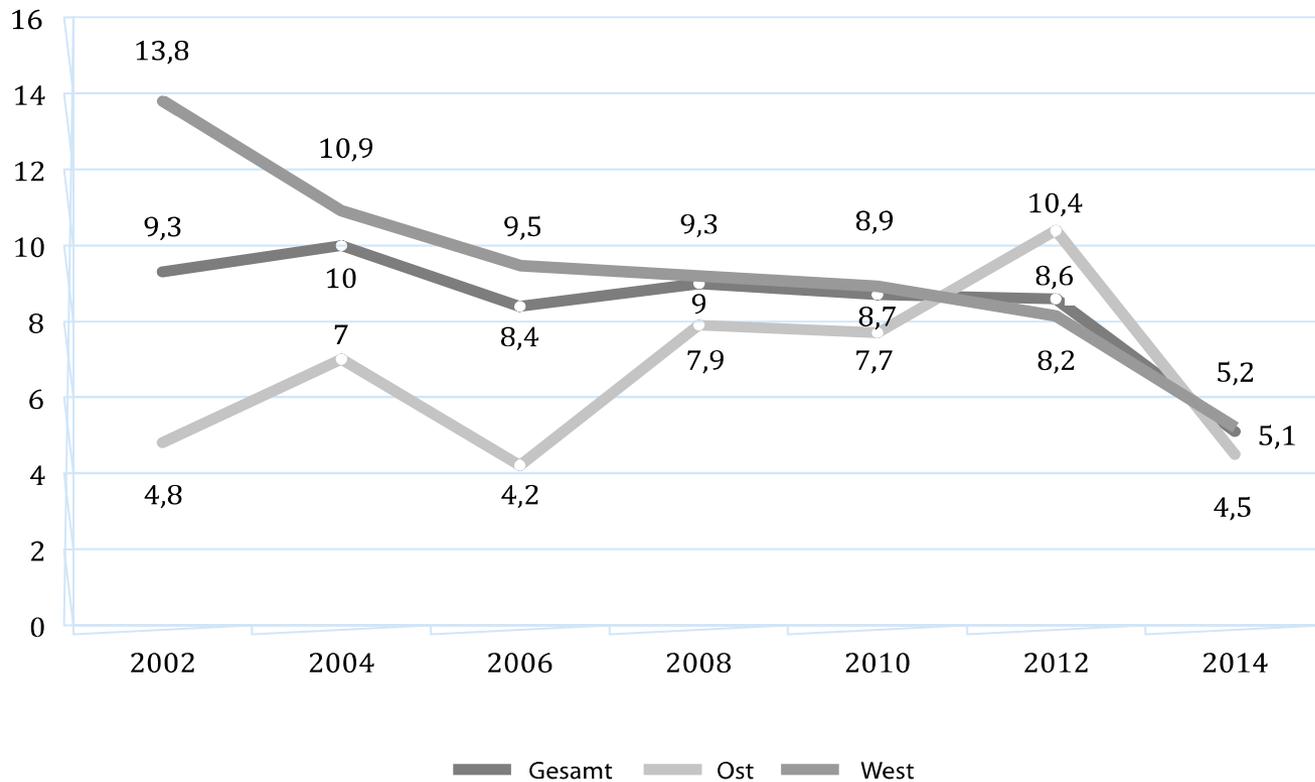
Grafik 8: Die Dimension „Chauvinismus“ im Zeitverlauf 2002–2014



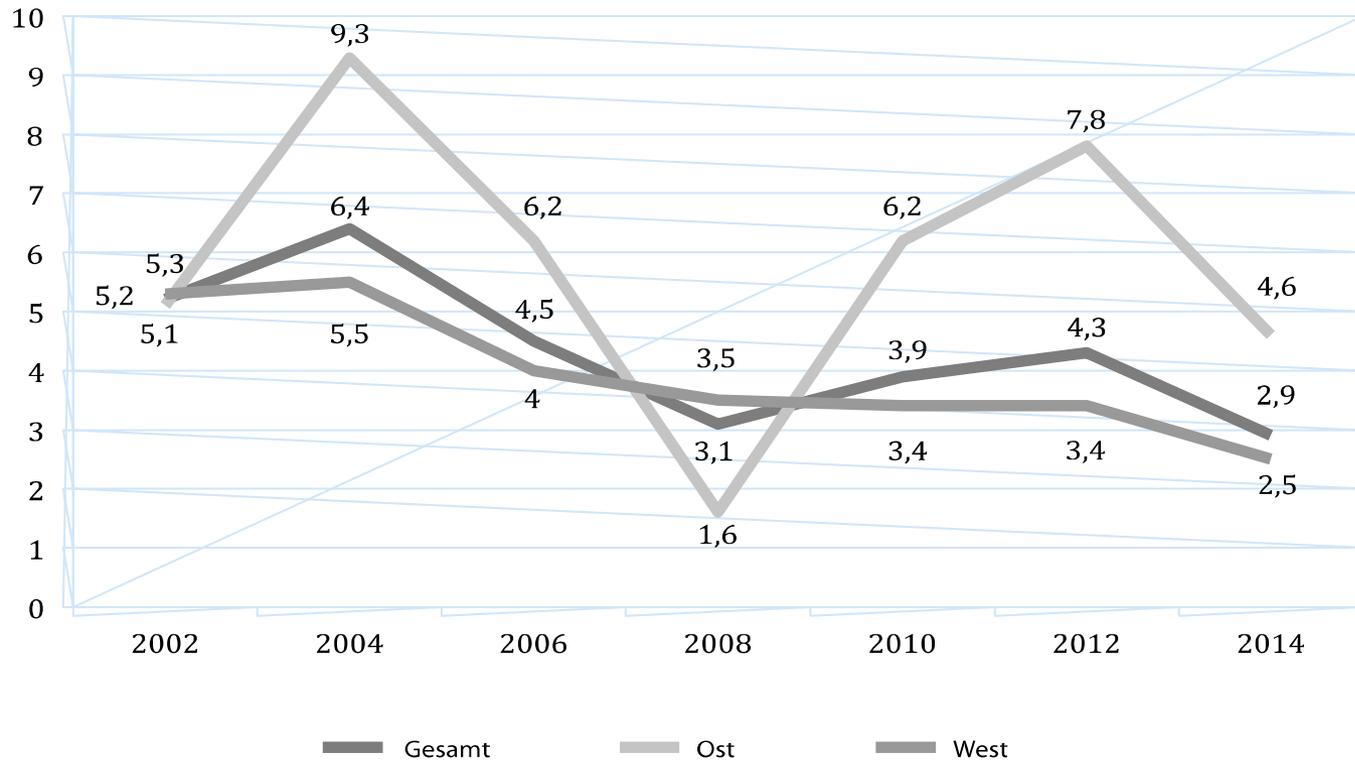
Grafik 9: Die Dimension „Ausländerfeindlichkeit“ im Zeitverlauf 2002–2014



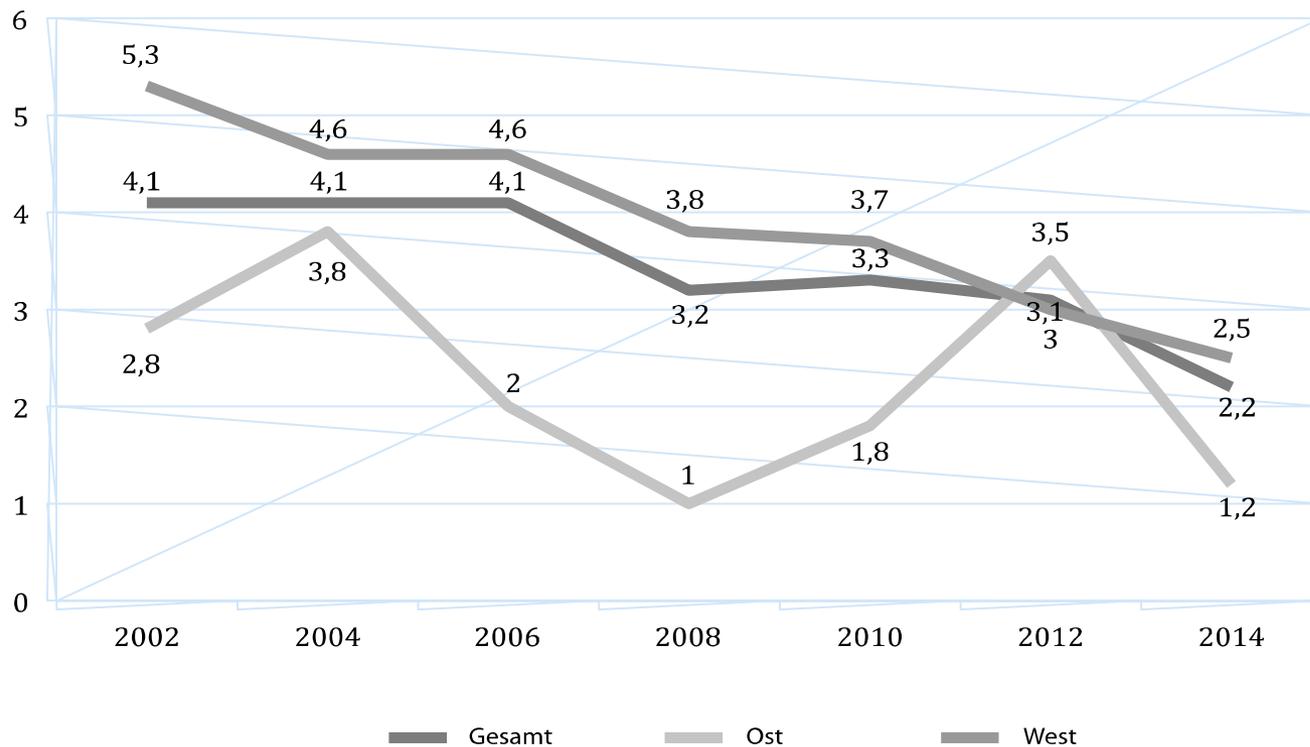
Grafik 10: Die Dimension „Antisemitismus“ im Zeitverlauf 2002–2014



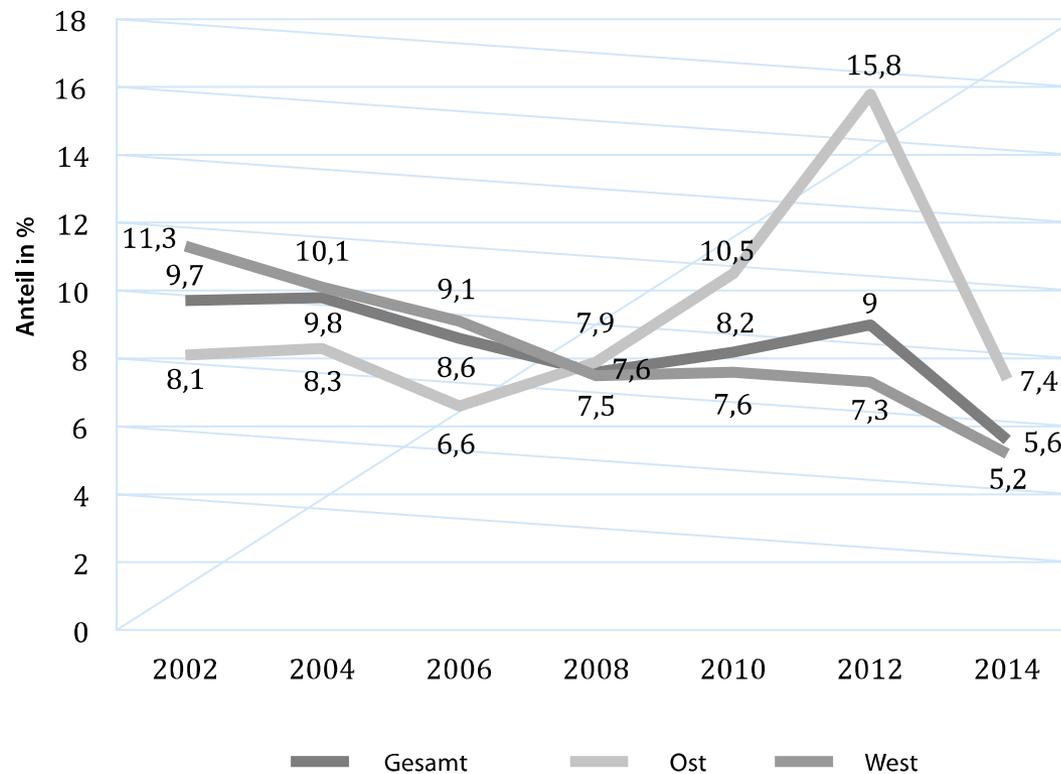
Grafik 11: Die Dimension „Sozialdarwinismus“ im Zeitverlauf 2002 – 2014



Grafik 12: Die Dimension „Verharmlosung des Nationalsozialismus“ im Zeitverlauf 2002–2014



Grafik 13: Die manifest rechtsextreme Einstellung im Zeitverlauf 2002–2014



Rechtsextreme Einstellung nach Bevölkerungsgruppen

Tabelle 4: Rechtsextreme Einstellung in Abhängigkeit von der Bildung (in %)

	Abitur (N=470)	ohne Abitur (N=1962)
Befürwortung Diktatur *	1,9	4,1
Chauvinismus **	4,9	15,7
Ausländerfeindlichkeit **	6,8	20,8
Antisemitismus **	0,9	6,1
Sozialdarwinismus **	1,1	3,4
Verharmlosung Nationalsozialismus **	0,4	2,7

Signifikante Unterschiede nach Pearson: * $p < .05$; ** $p < .01$

Tabelle 5: Rechtsextreme Einstellung in Abhängigkeit vom Geschlecht (in %)

	Männer (N=1133)	Frauen (N=1299)
Befürwortung Diktatur	4,1	3,2
Chauvinismus**	16	11,5
Ausländerfeindlichkeit	19,6	16,7
Antisemitismus	5,8	4,4
Sozialdarwinismus	2,8	3
Verharmlosung Nationalsozialismus	2,2	2,3

Signifikante Unterschiede nach Pearson: * $p < .05$; ** $p < .01$

Tabelle 6: Rechtsextreme Einstellung in Abhängigkeit vom Alter (in %)

	14–30 (N=442)	31–60 (N=1259)	älter 60 (N=731)
Befürwortung Diktatur	4,6	3,1	4
Chauvinismus	12,8	13,1	14,8
Ausländerfeindlichkeit	14,8	18	20,2
Antisemitismus	4,4	4,8	5,9
Sozialdarwinismus	3,7	2,9	2,6
Verharmlosung Nationalsozialismus	2,5	2,3	2,1

Unterschiede nach Pearson nicht signifikant.

Tabelle 7: Rechtsextreme Einstellung in Abhängigkeit vom Erwerbsstatus (in %)

	Schul-/ Berufsaus- bildung (N=177)	Erwerbs- tätige (N=1314)	Arbeitslos (N=144)	Hausfrau/ Hausmann (N=93)	Ruhe- stand (N=695)
Befürwortung Diktatur	2,9	3,4	5,6	-	4,3
Chauvinismus	10,9	12,8	16,1	11	15,3
Ausländerfeindlichkeit **	9,7	17,6	23,1	13,2	20,6
Antisemitismus *	3,5	4	9,1	8,9	5,9
Sozialdarwinismus	1,7	3,2	2,8	2,2	2,9
Verharmlosung Nationalsozialismus	0,6	2,4	3,5	1,1	2,2

Signifikante Unterschiede nach Pearson: * $p < .05$; ** $p < .01$

Tabelle 8: Anteil von Personen mit rechtsextremem Einstellungspotential unter den Parteiwählern (in %)

	CDU/CSU (N=530)	SPD (N=501)	FDP (N=36)	Grüne (N=168)	Die Linke (N=155)	Rechte (N=23)	Nichtwähler (N=362)	Piratenpartei (N=29)	AfD (N=52)	Unentschlossene (N=298)
Befürwortung Diktatur	2,1	2,8	2,8	-	2,9	26,1	5,3	3,5	7,7	5,7
Chauvinismus	12,5	14,5	13,9	6	12,3	47,8	15,7	6,9	28,9	13,1
Ausländerfeindlichkeit	17,1	17,9	8,3	6	16,9	69,6	23,3	10,3	50	16,4
Antisemitismus	5,3	5,2	-	2,6	3,9	22,7	6,5	-	13,5	4
Sozialdarwinismus	4	3,2	-	-	0,7	17,4	3,6	-	1,9	1,7
Verharmlosung Nationalsozialismus	1,7	3	2,8	-	1,3	21,7	1,4	-	11,5	1,7

Tabelle 9: Was wählen Rechtsextreme? (Gesamtdeutschland, in %)

	CDU/CSU	SPD	FDP	Grüne	Die Linke	Rechte	Nichtwähler	Piratenpartei	AfD	Unentschlossene
Grenzwert > 63 (N=179)	21,4	24,6	-	-	7,1	6,3	23	-	6,3	8,7

Tabelle 10: Rechtsextreme Einstellung in Abhängigkeit von der Kirchenzugehörigkeit (in %)

	Evangelisch N=905	Katholisch N=773	Keine Konfession N=687
Befürwortung Diktatur	3,1	4,2	3,7
Chauvinismus	12,9	15,5	12,8
Ausländerfeindlichkeit *	17,9	21,5	15,7
Antisemitismus	5,4	5,7	3,9
Sozialdarwinismus	2,2	3,1	3,7
Verharmlosung Nationalsozialismus*	1,5	3,4	1,9

Signifikante Unterschiede nach Pearson: * $p < .05$; ** $p < .01$

Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit, Autoritarismus und Demokratie

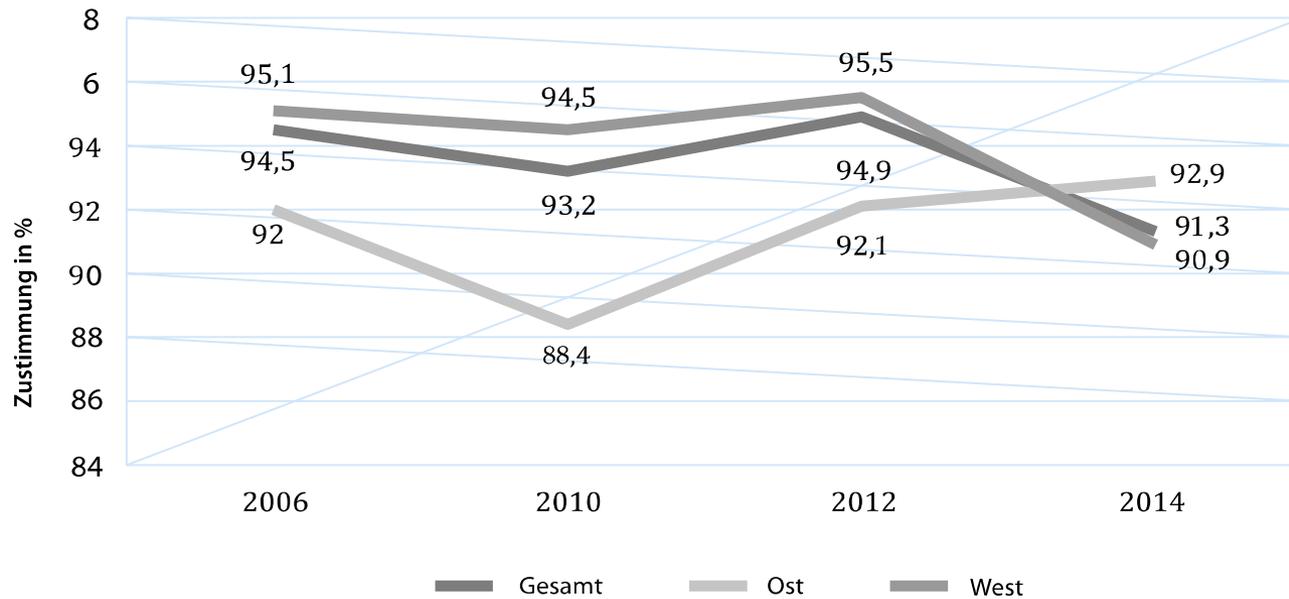
Tabelle 11: Abwertung von Muslimen, Sinti, Roma und Asylbewerbern; Prozentsatz derjenigen, die den Aussagen „eher“ oder „voll und ganz“ zugestimmt haben in %; für die Jahre 2009–2011 Daten aus Heitmeyer 2012, 38–40

	2009 (Heitmeyer 2012)	2010 (Heitmeyer 2012)	2011 (Heitmeyer 2012)	2014
Muslimen sollte die Zuwanderung nach Deutschland untersagt werden.	21,4	26,1	22,6	36,6
Durch die vielen Muslime hier fühle ich mich manchmal wie ein Fremder im eigenen Land.	32,2	38,9	30,2	43
Antiziganismus				
Ich hätte Probleme damit, wenn sich Sinti und Roma in meiner Gegend aufhalten.	-	-	40,1	55,4
Sinti und Roma sollten aus den Innenstädten verbannt werden.	-	-	27,7	47,1
Sinti und Roma neigen zur Kriminalität.	-	-	44,2	55,9
Abwertung von Asylbewerbern				
Bei der Prüfung von Asylanträgen sollte der Staat großzügig sein. (hier: Prozentsatz der Ablehnung)	-	-	25,8	76
Die meisten Asylbewerber befürchten nicht wirklich, in ihrem Heimatland verfolgt zu werden.	-	-	46,7	55,3

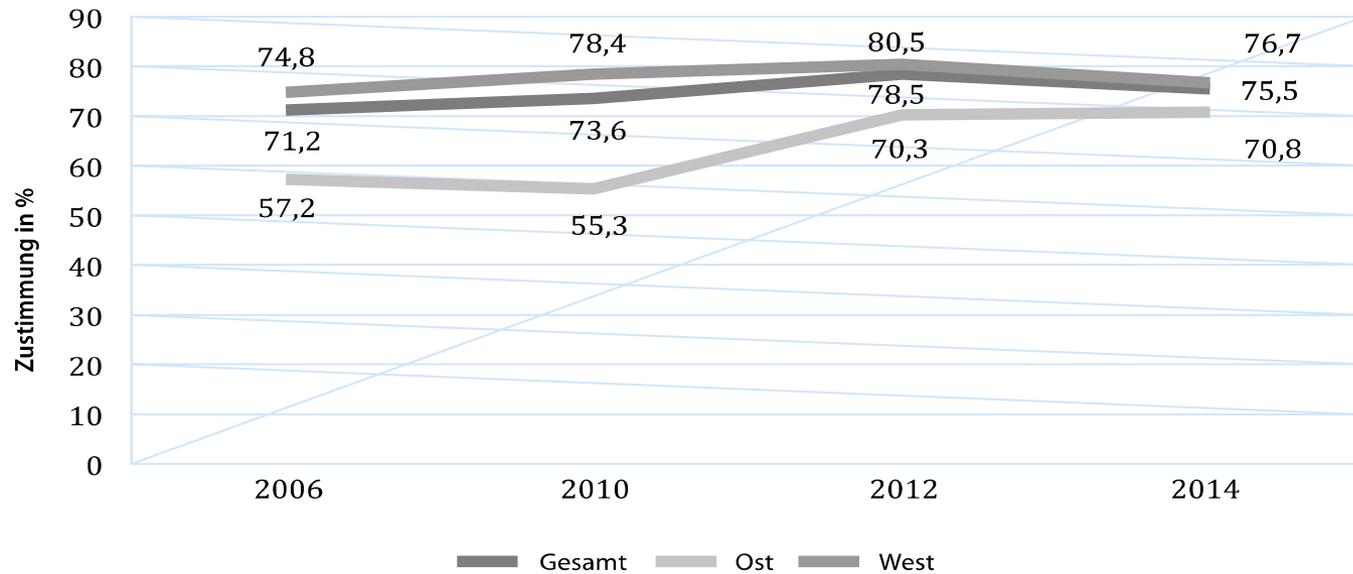
Tabelle 12: Autoritäre Orientierung im Zeitverlauf 2006–2014

Autoritäre Unterwürfigkeit	2006	2012	2014
Wichtigste Eigenschaft: unbedingter Gehorsam gegenüber der Autorität	27,8	24,1	21
Dankbarkeit für führende Köpfe	23,7	24	19,5
Gehorsam gegenüber den Eltern dem Kind dienlich	20,5	24,4	18,6
Autoritäre Aggression	2006	2012	2014
Kriminalität und sexuelle Unmoral lassen es unumgänglich erscheinen, mit gewissen Leuten härter zu verfahren	58,8	65,1	52,1
Zustimmung zu allen Aussagen des Fragebogens	17	17,5	15,3

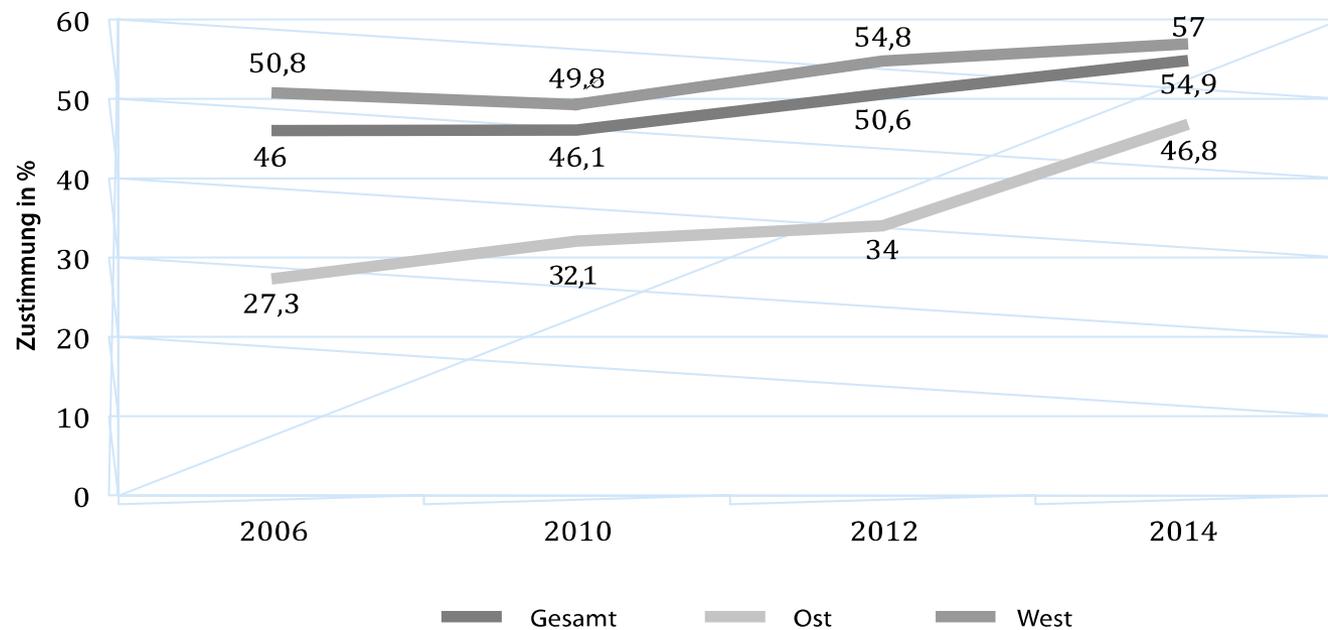
Grafik 14: Zustimmung zu „Demokratie als Idee“ im Zeitverlauf (in %)



Grafik 15: Zustimmung zu „Demokratie wie in Verfassung festgelegt“ im Zeitverlauf (in %)



Grafik 16: Zustimmung zu „Demokratie wie sie in der BRD funktioniert“ im Zeitverlauf (in %)



Akzeptanz der Europäischen Union

Tabelle 15: Einstellungen zur Europäischen Union im Vergleich (in %, Vergleichswerte nach Eurobarometer Interactive Search System)

	03 / 1991 (Eurobarometer)	01 / 2001 (Eurobarometer)	05 / 2011 (Eurobarometer)	2014 (Mitte-Studien)
Ist die Mitgliedschaft Deutschlands in der Europäischen Union Ihrer Meinung nach eine gute Sache?	71	48	54	44,9
Hat Ihrer Meinung nach Deutschland insgesamt gesehen durch die Mitgliedschaft in der Europäischen Union Vorteile oder ist das nicht der Fall? (Vorteile)	55	39	48	42,8
Ganz allgemein gesprochen, ruft die EU bei Ihnen ein sehr positives oder ziemlich positives Bild hervor?	Erste Erhebung 11/2003: 33,6		31	39,6

Tabelle 14: Einfaktorielle Varianzanalyse – Gesamtskala Rechtsextremismus und EU-Skepsis (Mittelwerte, Minimum = 18, Maximum = 90)

Ist die Mitgliedschaft Deutschlands in der Europäischen Union Ihrer Meinung nach eine				
gute Sache?		weder eine gute noch schlechte Sache?		keine gute Sache?
32,4 *		39,8 *		49,5 *
Hat Ihrer Meinung nach Deutschland insgesamt gesehen durch die Mitgliedschaft in der Europäischen Union Vorteile oder ist das nicht der Fall? (Vorteile)				
Vorteile		weiß nicht		ist nicht der Fall
32 *		39,6 *		44 *
Ganz allgemein gesprochen, ruft die EU bei Ihnen ein ... Bild hervor?				
sehr positives	ziemlich positives	weder positives noch negatives	ziemlich negatives	sehr negatives
26,9 *	32,9 *	38,9 *	45,4 *	51,7 *

* = Signifikant nach Scheffe Test auf $p < 0.5$ Niveau